

Código de ética y buenas prácticas

La **Revista Ethos** reconoce públicamente el compromiso ético y las buenas prácticas de todas las partes involucradas en el proceso de elaboración intelectual, el autor, los pares evaluadores y los miembros del Comité Editorial, quienes se comprometen a tomar las medidas razonables para identificar e impedir la publicación de manuscritos en los que se haya detectado casos de malas prácticas. Por lo tanto, este código fue elaborado sobre la base de los criterios publicados en: [Best Practice Guidelines for Journal Editors](#), del Committee on Publication Ethics (COPE) y la [Declaración de Singapur](#) sobre la integridad en la investigación, ambos reconocidos internacionalmente.

En atención al COPE y a la Declaración de Singapur, la **Revista Ethos** garantiza que todos los artículos publicados se revisan por los miembros de los Comités Editor y Asesor, seleccionados según las temáticas, adoptando procesos con precisión, integridad y claridad, para garantizar la transparencia en el proceso de evaluación, de manera justa en función del contenido intelectual del artículo y bajo el sistema doble ciego, para su posterior divulgación.

Responsabilidad de los autores

La **Revista Ethos** se compromete a mantener contacto con los autores para publicar instrucciones claras y precisas del proceso y normas de publicación; así, tomando en consideración el COPE y la Declaración de Singapur, los documentos respectivos son revisados, actualizados periódicamente y se publican en diferentes formatos que permiten la descarga.

Los autores se comprometen a cumplir las normas de publicación disponibles en el portal web de la revista y a los criterios que se mencionan a continuación:

Entrega de los trabajos

Los autores que envíen manuscritos de investigación original deben presentar un recuento adecuado del trabajo realizado, así como una discusión objetiva sobre su relevancia. Los datos deben ser presentados de manera fidedigna en el manuscrito. Este debe contener suficientes detalles y referencias como para permitir a otros replicar el trabajo. Las aseveraciones fraudulentas o conscientemente inconsistentes constituyen una forma de comportamiento inmoral y son, por ende, inaceptables.

Acceso a los datos

Se puede pedir oportunamente a los autores que provean los datos originales de su trabajo por lo que deben estar prontos para ofrecer acceso público a los mismos. Deben asimismo estar preparados para permitir el acceso a tales datos incluso luego de haber sido publicado el manuscrito.

Aviso de derechos de autor

Los autores ceden a la **Revista Ethos** los derechos patrimoniales sobre los artículos previa la publicación del mismo y, por tanto, todo el contenido de la revista será de libre acceso, distribuido bajo la licencia *Creative Commons (BY-NC-SA)*.

Originalidad y Plagio

Todos los artículos postulados deben ir acompañados de la Declaración de originalidad, firmada por cada uno de los autores, en la cual certifican que el manuscrito es completamente original y que las citas textuales de afirmaciones o partes de obras que pertenecen a otros autores están explícitamente reconocidas en el texto, a través del mecanismo correspondiente de cita y de referencias publicadas en el portal de la revista. La copia de obras ajenas que aparezcan en el manuscrito como propias será considerada como plagio, lo que representa una grave inmoralidad intelectual, por lo que se procedería a su rechazo.

Publicación múltiple

En general, el autor no debe enviar manuscritos que traten esencialmente del mismo tema y con el mismo enfoque a más de una revista o publicación similar. El envío de un mismo manuscrito a más de una revista constituye una práctica inmoral y es, por ende, inaceptable.

Reconocimiento de fuentes

En todos los casos, el autor debe reconocer explícitamente el trabajo de otros y citar las publicaciones que por su naturaleza han sido influyentes en el trabajo realizado.

Autoría del manuscrito

La autoría se limita a aquellos que han contribuido de manera sustancial en la concepción, diseño, ejecución o interpretación de la investigación. Todos los que han contribuido de esta manera deben ser listados como co-autores. La colaboración de otros individuos que han contribuido de alguna otra manera debe ser reconocida. Uno de los autores debe encargarse de la comunicación con la revista. Este debe asegurarse de que todos los co-autores han sido incluidos en el manuscrito en su versión final, que ningún individuo inapropiado aparezca como co-autor y que todos están de acuerdo con su publicación.

Responsabilidades del Director, Editores y Comité Editorial

La **Revista Ethos** cuenta con investigadores de diversas áreas del conocimiento que conforman el Comité Editorial, profesionales calificados que contribuyen a la buena gestión de la revista. Este Comité vela por la revisión exhaustiva de los manuscritos y de las **políticas editoriales** de la revista, siendo sus valores:

Honestidad: se garantiza la transparencia en los procesos de evaluación, edición y publicación de cada número.

Confidencialidad: El equipo editorial mantendrá el anonimato entre revisores y autores durante todo el proceso.

Responder inquietudes vía correo electrónico: Las consultas y aclaraciones solicitadas por autores, revisores o cualquier persona interesada, serán contestadas con prontitud.

Facilitar rectificaciones: Se publicarán correcciones o aclaraciones correspondientes a través del correo electrónico y de la página web de la revista, en la sección de los autores.

Difusión: El número publicado se difundirá a repositorios, bases de datos, catálogos reconocidos, fondos editoriales y redes sociales.

Proceso de publicación: como se especifica en COPE, los editores seleccionarán con apreciación crítica a los revisores más capaces para la evaluación de los artículos.

Conflicto de intereses y divulgación: La **Revista Ethos** asume lo sugerido por COPE en su apartado 14, por lo que se adoptan políticas para el manejo de los envíos, de tal manera que se garantizan revisiones imparciales. Los editores se comprometen a no utilizar en sus investigaciones contenidos de los artículos enviados para su publicación sin el consentimiento por escrito del autor.

Respeto de los tiempos: Los editores responden por el cumplimiento de los límites de tiempo para las revisiones y la publicación de los trabajos aceptados, para asegurar una rápida difusión de los resultados científicos. Se comprometen fehacientemente a cumplir los tiempos publicados (máximo de 4 semanas en la estimación/desestimación desde la recepción del manuscrito en la Plataforma de Revisión y máximo de 12 semanas desde el inicio del proceso de revisión doble ciego).

Responsabilidad de los pares evaluadores

En línea con el COPE y la Declaración de Singapur, la **Revista Ethos** vela que los pares evaluadores garanticen la calidad e integridad académica de la información contenida en los manuscritos; por lo tanto, los pares evaluadores seleccionados cumplen los criterios siguientes:

Arbitraje: El proceso de arbitraje los pares evaluadores se comprometen en ayudar al editor al momento de tomar decisiones, así como también ayudar a los autores para mejorar la calidad de sus manuscritos, en lo referente a: metodologías, exposición de resultados, argumentaciones, conclusiones generadas que permiten establecer la coherencia y certeza de la información presentada, así como la relevancia y contribución al conocimiento del área. Todo árbitro que no se sienta calificado para revisar el manuscrito asignado o que se sienta incapaz de ofrecer una revisión en tiempo y forma del manuscrito, debe notificar esto al editor y excusarse del proceso de revisión y arbitraje.

Confidencialidad: Los manuscritos que reciben los pares evaluadores deben ser tratados como documentos confidenciales. No deben ser mostrados ni discutidos con otros individuos, con excepción de los individuos oportunamente designados por el editor.

Estándares de objetividad: Los arbitrajes deben ser llevados a cabo de manera objetiva e imparcial. No deben contener críticas personales a los autores. Los árbitros deben expresar de manera clara sus opiniones, comentarios u observaciones pertinentes al manuscrito, así como explicitar sus fundamentos.

Reconocimiento de fuentes: Los árbitros están a cargo de identificar obras relevantes sobre el tema que no hayan sido citadas por los autores. Cualquier afirmación que haya sido constatada en una publicación u obra anterior debe estar acompañada por su cita correspondiente. El árbitro también debe anunciar al editor si el manuscrito tiene similitudes sustanciales con otras obras de las que tenga conocimiento.

Conflicto de interés: Los árbitros no deben evaluar manuscritos que no incluyan la declaración de conflicto de interés firmada por los autores.

Code of ethics and good practices

Ethos Journal publicly recognizes the ethical commitment and good practices of all parties involved in the intellectual development process, the author, the peer reviewers and the members of the Editorial Committee, who undertake to take reasonable measures to identify and prevent the publication of manuscripts in which cases of bad practices have been detected. Therefore, this code was developed based on the criteria published in: Best Practice Guidelines for Journal Editors, of the Committee on Publication Ethics (COPE) and the Singapore Declaration on Research Integrity, both internationally recognized.

In accordance with COPE and the Singapore Declaration, **Ethos Journal** guarantees that all published articles are reviewed by members of the Editorial Committees, selected according to the topics, adopting processes with precision, integrity and clarity, to guarantee transparency in the evaluation process, fairly based on the intellectual content of the article and under the double-blind system, for subsequent dissemination.

Responsibility of the authors

Ethos Journal is committed to maintaining contact with authors to publish clear and precise instructions on the publication process and standards; Thus, taking into consideration the COPE and the Singapore Declaration, the respective documents are reviewed, updated periodically and are published in different formats that allow downloading.

The authors undertake to comply with the publication standards available on the journal's web portal and the criteria mentioned below:

Submission of work

Authors submitting original research manuscripts must present an adequate account of the work performed, as well as an objective discussion of its relevance. The data must be presented faithfully in the manuscript. This should contain sufficient details and references to allow others to replicate the work. Fraudulent or knowingly inconsistent assertions constitute a form of immoral behavior and are therefore unacceptable.

Data access

Authors may be asked from time to time to provide the original data of their work, so they must be ready to offer public access to it. They should also be prepared to allow access to such data even after the manuscript has been published.

Copyright

The authors transfer to **Ethos Journal** the rights over the articles prior to publication and, therefore, all the content of the journal will be free access, distributed under the Creative Commons license (BY-NC-SA).

Originality and Plagiarism

All nominated articles must be accompanied by the Declaration of Originality, signed by each of the authors, in which they certify that the manuscript is completely original and that textual citations of statements or parts of works that belong to other authors are explicitly recognized. in the text,

through the corresponding mechanism of citation and references published on the journal's portal. Copying other people's works that appear in the manuscript as your own will be considered plagiarism, which represents serious intellectual immorality, and will therefore be rejected.

Multiple post

In general, the author should not submit manuscripts dealing with essentially the same topic and with the same approach to more than one journal or similar publication. Submitting the same manuscript to more than one journal constitutes an immoral practice and is, therefore, unacceptable.

Source recognition

In all cases, the author must explicitly acknowledge the work of others and cite publications that by their nature have been influential in the work carried out.

Authorship of the manuscript

Authorship is limited to those who have contributed substantially to the conception, design, execution or interpretation of the research. All who have contributed in this way should be listed as co-authors. The collaboration of other individuals who have contributed in some other way must be recognized. One of the authors must be in charge of communication with the journal. He or she must ensure that all co-authors have been included in the manuscript in its final version, that no inappropriate individuals appear as co-authors, and that everyone agrees to its publication.

Responsibilities of the Director, Editors and Editorial Committee

Ethos Journal has researchers from various areas of knowledge who make up the Editorial Committee, qualified professionals who contribute to the good management of the journal. This Committee ensures the exhaustive review of the manuscripts and the editorial policies of the journal, its values being:

Honesty: transparency is guaranteed in the evaluation, editing and publication processes of each issue.

Confidentiality: The editorial team will maintain anonymity between reviewers and authors throughout the process.

Respond to concerns via email: Queries and clarifications requested by authors, reviewers or any interested person will be answered promptly.

Facilitate rectifications: Corresponding corrections or clarifications will be published via email and the journal's website, in the authors' section.

Dissemination: The published issue will be disseminated to repositories, databases, recognized catalogues, editorial collections and social networks.

Publication process: as specified in COPE, the editors will critically select the most capable reviewers for the evaluation of the articles.



Conflict of interest and disclosure: **Ethos Journal** assumes what is suggested by COPE in its section 14, so policies are adopted for the management of submissions, in such a way that impartial reviews are guaranteed. The editors undertake not to use content from articles submitted for publication in their research without the written consent of the author.

Respect for time: The editors are responsible for compliance with the time limits for reviews and publication of accepted works, to ensure rapid dissemination of scientific results. They reliably commit to meeting the published times (maximum of 4 weeks in the estimation/dismissal from receipt of the manuscript in the Review Platform and maximum of 12 weeks from the beginning of the double-blind review process).

Responsibility of peer reviewers

In line with COPE and the Singapore Declaration, **Ethos Journal** ensures that peer reviewers guarantee the quality and academic integrity of the information contained in the manuscripts; Therefore, the selected peer reviewers meet the following criteria:

Arbitration: The arbitration process, peer evaluators are committed to helping the editor when making decisions, as well as helping authors to improve the quality of their manuscripts, in relation to: methodologies, presentation of results, arguments, conclusions generated that allow establishing the coherence and certainty of the information presented, as well as the relevance and contribution to knowledge of the area. Any professional peer review who does not feel qualified to review the assigned manuscript or who feels unable to provide a timely review of the manuscript must notify the editor and excuse himself from the review and arbitration process.

Confidentiality: Manuscripts received by peer reviewers must be treated as confidential documents. They should not be shown or discussed with other individuals, except those individuals designated by the editor from time to time.

Objectivity standards: Arbitrations must be carried out objectively and impartially. They should not contain personal criticism of the authors. Professionals peer review must clearly express their opinions, comments or observations relevant to the manuscript, as well as explain their rationale.

Recognition of sources: The professionals peer review are in charge of identifying relevant works on the topic that have not been cited by the authors. Any statement that has been verified in a previous publication or work must be accompanied by its corresponding citation. The Professional peer review must also inform the editor if the manuscript has substantial similarities with other works of which he is aware.

Conflict of interest: Professional peer review should not evaluate manuscripts that do not include the conflict of interest statement signed by the authors.