

## Raúl Prebisch y su contribución al pensamiento económico latinoamericano

### Raúl Prebisch and his contribution to latin american economic thought

Flor Yelena Vega Jaramillo\*

Correo: fvega@utmachala.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3827-4317>

Universidad Técnica de Machala. Ecuador

DOI: <https://zenodo.org/records/10908932>

### Resumen

Raúl Prebisch y la CEPAL desempeñaron sin duda alguna un rol decisivo en el pensamiento económico de América Latina, y en la creación de un circuito de investigación social en la región, en el transcurso de los años 1950. Los aportes de Prebisch sobre el *estructuralismo cepalino* resultaron de fundamental importancia, debido a que no solo conquistaron y confrontaron al pensamiento tradicional económico, sino que también generó un proceso de discusión crítica de sus aportes. Sus publicaciones en el seno de la CEPAL fueron la base de las propuestas de políticas elaboradas por este organismo aplicadas en toda la región, de esta manera es posible afirmar que la teoría de la CEPAL y de Prebisch aún se constituyen en elemento de análisis económico de la realidad en la que se desenvuelve la región, a pesar de que las transformaciones experimentadas por la región a finales del siglo XX y principios del siglo XXI resultan innegables.

**Palabras clave:** pensamiento económico, CEPAL, estructuralismo, Prebisch, política económica

### Abstract

Raúl Prebisch and ECLAC undoubtedly played a decisive role in the economic thinking of Latin America, and in the creation of a circuit of social research in the region, during the 1950s. Prebisch's contributions on ECLAC structuralism they were of fundamental importance, because they not only conquered and confronted traditional economic thought, but also generated a critical discussion process

---

\*Economista con Mención en Gestión Empresarial de la Universidad Técnica de Machala. Diploma Superior en Tributación y Magister en Tributación y Finanzas de la Universidad de Guayaquil. Docente titular de la Universidad Técnica de Machala.



of their contributions. Their publications within ECLAC were the basis of the policy proposals elaborated by this applied in the whole region, in this way it is possible to affirm that the theory of ECLAC and Prebisch still constitute an element of economic analysis of the reality in which the region operates, despite the transformations experienced by the region at the end of the 20th century and the beginning of the 11th century are undeniable.

**Keywords:** economic thinking, ECLAC, structuralism, Prebisch, economic policy.

## **Introducción**

Antes de empezar a analizar el pensamiento económico latinoamericano es preciso establecer las diferencias entre pensamiento y la teoría económica. Es importante mencionar que por pensamiento se entiende aquellas doctrinas que se generan con respecto a una disciplina, a partir de las cuales pueden analizarse e interpretarse los hechos y fenómenos económicos que se relacionan con las ciencias sociales (Barón, 2012). Con respecto a la teoría, esta llega a ser interpretada como una serie de categorías que debe ser reglamentadas y encuadrarse dentro de un orden lógico y secuencial, incluso formando parte de una estructura de análisis sobre un determinado objeto de estudio.

Para analizar el pensamiento económico latinoamericano, es importante ubicarse dentro del contexto. América Latina debe ser comprendida y observada, como más que una simple región geográfica, donde tiene lugar una realidad social, donde se ponen de manifiesto varios esquemas, que son consecuencia del desarrollo histórico particular que se ha vivido en la región.

Desde el punto de vista político, América Latina inicia este proceso hace más de doscientos años, con el desplazamiento de la ideología europea y los procesos históricos surgidos a partir de su independencia (Cadena, 2009). Esto contribuyó al establecimiento de las relaciones mercantiles, de hegemonía y subordinación que dieron origen al capitalismo como consecuencia de la acumulación.

Por otro lado las relaciones pre-capitalistas, que se dieron como origen de las relaciones establecidas principalmente con España, en territorio americano, ocasionaron la constitución de un aparato organizativo burocrático y estatal, y a la vez, la conformación de una estructura política con orientación a la razón; siendo entendida ésta como un aspecto importante de la ideología y del ejercicio, que se encontraba en poder de las colonias (Quiroz, 2015). Las diversas situaciones, ya mencionadas, han contribuido para que Latinoamérica se convierta en un caso importante de análisis desde diversos

frentes, entre los que se encuentran: la sociología, política, economía y las ciencias sociales. Para algunos analistas es considerado un objeto histórico, cuya estructura se debe a la acumulación de conocimientos que le otorgan cierta peculiaridad a la región. De esta manera, Latinoamérica, como objeto de análisis, demanda la comprensión sistemática de sus irregularidades, de sus contingencias y coyunturas y de los procesos que se anidan tanto en el ámbito social, político y económico.

En las últimas décadas, alcanzar la integración de los países que conforman Latinoamérica es un hecho de gran prioridad dentro del paradigma teórico de quienes conforman la Comisión Económica para América Latina (CEPAL). La región sudamericana aún se encuentra en la búsqueda de un proyecto que contribuya a revertir el entorno de pobreza y alta desigualdad en la que se desenvuelve gran parte de la sociedad de estos territorios (Roitman, 2007). En sus inicios, la propuesta de integración latinoamericana causó grandes expectativas, principalmente porque su análisis se centraba sobre un modelo lógico y general (Vásquez, 2011). La propuesta básicamente era el de entender los problemas de Latinoamérica, donde brillaban las ideas de Raúl Prebisch que argumentaba soluciones para enfrentar los problemas económicos, sociales y políticos tan presentes en la región.

El papel que desempeñaron la CEPAL y Raúl Prebisch resultó de gran valor en el debate establecido en lo que respecta al desarrollo y creación de un circuito de investigación social la América Latina de los años 50 (Gabay, 2008), lo que contribuyó a que formen parte indispensable en la discusión política y académica, donde se estimula el debate, el mismo que ha contado con la participación de diversos autores y actores de la sociedad y que son parte constitutiva de las corrientes políticas, politológicas, sociológicas y económicas (Casella, 2008). Desde ese momento se puede afirmar que tanto la teoría de la CEPAL, como los aportes de Prebisch, en la actualidad aún se mantienen como un elemento de análisis económico para entender la realidad en la que se desarrolla la región, por lo que se constituyen en elementos indispensables del análisis económico latinoamericano.

## **El pensamiento económico en América Latina**

Las reflexiones existentes sobre el desarrollo latinoamericano no siempre llegaron a suponer una perspectiva teórica y menos aún de carácter constructivo, entre las razones Puchet (2004) destacaba el hecho de que se trataban de formulaciones que se presentaban de forma general, donde sus afirmaciones se realizaban en ocasiones de forma polémica o crítica, donde son incorporados diversos hechos sin que

necesariamente se confinen al análisis del desarrollo latinoamericano. Dentro de los hechos históricos que tuvieron gran repercusión dentro del desarrollo del pensamiento económico de América Latina, se encuentran la gran depresión que se originó en los años treinta y que ocasionó el surgimiento de una nueva etapa en el desarrollo económico de la región latinoamericana conocido como *industrialización sustitutiva* (Gabay, 2008).

En su tiempo se convirtió en una brillante solución para superar las desventajas de quienes se mostraban atrasados en el desarrollo de los métodos de producción en masa; en los primeros años de aplicación, estas políticas contribuyeron a establecer una considerable planta productiva industrial, el desarrollo de redes de infraestructura, la acumulación de capacidades gerenciales y la multiplicación de la calificación de la mano de obra (Pérez, 1996).

Siendo importante recalcar que la crisis de la Gran Depresión contribuyó a demostrar cómo se estaban agotando los modelos económicos vigentes, los cuales encontraban su sustento en la exportación de productos primarios y la importación de manufacturas de aquellos países que forman parte de la región

Esta situación también ha llevado a un tremendo progreso en el pensamiento económico, y las contribuciones de varios economistas son numerosas (Gabay, 2008). Entre los autores que se destacaron durante este período se encontraba John Maynard Keynes quien señaló que la economía capitalista en sí misma nunca podría llegar a un punto de equilibrio. Por tal motivo, abogó por los mercados libres y la intervención estatal en la economía, y esperaba que se pueda asegurar el pleno empleo y frenar la especulación de grandes grupos. La influencia de Keynes en Latinoamérica estaba primordialmente relacionada al economista Raúl Prebisch (1901-1986), el cual ejerció como primer director del Banco Central de Argentina, quien también desempeñó un importante cargo como Secretario Ejecutivo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (Kicillof, 2007).

Por otro lado, las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial resultaron determinantes en el funcionamiento del sistema económico mundial. (Barón, 2012). Como se mencionó, la región no escapó a este conflicto y tuvo afectación tanto en el aspecto económico como militar, la mayoría de los países tomaron posición junto a Estados Unidos, llegando a romper relaciones con los países que se encontraban en el conflicto (Diario el Universo, 2015). Antes de finalizar la guerra, ya se especulaba de un nuevo orden mundial, donde el ganador del conflicto impuso varias reglas que resultaron por demás favorables

para ver crecer su poder económico y político (Bosemberg, 2006). Una vez finalizada la guerra, la economía perteneciente al bloque occidental experimentó un gran crecimiento lo que permitió el establecimiento de la clase media en Europa y Estados Unidos (Morales *et al*, 2017), donde resultó común la imposición del pensamiento económico norteamericano. Desde este contexto surge la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) siendo en la actualidad una referencia obligatoria para quienes estudian la historia económica de la región.

Se puede afirmar que las tendencias principales que constituyen el pensamiento económico latinoamericano en el periodo siguiente a la segunda guerra mundial se encontraba dividido en tres principales corrientes, estas son: estructuralismo, socialismo y neoliberalismo. Durante la década de los cincuenta, se evidenció una gran generación de propuestas económicas basadas en el estructuralismo (Briceño *et al*, 2013). Esta propuesta fue desarrollada por Raúl Prebisch en 1949; el método de estructuralismo latinoamericano considera principalmente las características principales de las situaciones que llegaron a ser analizadas, donde fueron incluidos sus antecedentes históricos relevantes, donde su análisis partía de un conjunto de diversos postulados generales y abstractos, cuya aplicación se presume que es independiente del lugar, la época y la historia (Rodríguez, 2006). Por lo tanto desde el punto de vista del método estructuralista, se exige en cada caso de análisis, complejas consideraciones de acuerdo con el contexto y los antecedentes específicos del problema analizado.

Esta escuela estructuralista se encontró presidida por el economista de origen argentino, Raúl Prebisch, que lo realizó desde la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), luego se fueron sumando diversos autores, entre los que resaltaban: Celso Furtado, Aníbal Pinto, Osvaldo Sunkel, José Medina Echavarría, Juan Noyola, Octavio Rodríguez, Fernando Fajnzylberg, Gert Rosenthal, José Antonio Ocampo, entre otros. Las propuestas de estos autores fueron estructuradas como parte del modelo de desarrollo que debían implementar los gobiernos de la región considerando los programas de desarrollo industrial y medidas económicas más allá de las fuerzas del mercado (Briceño *et al*, 2013). Es importante indicar que el análisis llevado a cabo por la CEPAL, la estructura socioeconómica de la región presentaba ciertas características (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2015), entre las que se encontraban las siguientes:

- Especialización en bienes del sector primario, donde se presentaba una baja diversidad productiva.

- Disparidad de productividad sectorial y oferta limitada de mano de obra, con ingresos destinados a la subsistencia.

- Estructura institucional con escasa inclinación a la inversión y al progreso técnico.

Para la región, la industrialización impulsada por la recesión de la década de 1930 y las secuelas de la Segunda Guerra Mundial se estaba convirtiendo en la única forma de superar la pobreza, es decir, la industrialización se consideraba el eje del desarrollo, además de que fue seguido de una fuerte intervención estatal, de cara al mercado interno (Ocampo, 2018). Por lo tanto, la industrialización es el resultado del procesamiento de las materias primas de exportación y la cadena de consumo generada por el crecimiento del mercado manufacturero nacional debido a la expansión de las exportaciones.

Esta expansión ha significado algunas diferencias entre los países, lo que depende principalmente del tamaño y grado de integración del mercado interno (Ocampo, 2018). América Latina ha implementado políticas económicas destinadas a reemplazar la producción nacional con productos industriales importados durante aproximadamente 60 años, esperando crear las condiciones propicias para la competencia en el mercado internacional. (Esser, 1993).

### **La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)**

Dentro del pensamiento económico latinoamericano se destacan las ideas surgidas del pensamiento cepalino, algo importante de mencionar es el hecho de que el pensamiento de la CEPAL ha sido dinámico, en concordancia con la realidad económica, social y política, tanto regional como mundial, desde su creación por las Naciones Unidas, buscó contribuir al desarrollo económico de la región y a lograr la integración económica de los países, siendo también un activo promotor de la políticas públicas para los gobiernos de la región (Comisión Económica para América y el Caribe, 2014). En un principio su pensamiento económico se lo consideraba como *estructuralismo latinoamericano* (Barón, 2012).

Esta teoría brindaba la oportunidad de cuestionar a la teoría neoclásica principalmente en aquellos temas relacionados con la interpretación del comercio y el desarrollo económico, sus raíces fueron atribuidas a la teoría marxista y a una vertiente relacionada con el keynesianismo y el institucionalismo. Es necesario recalcar que ambas teorías afirmaban que el capitalismo en realidad no es un sistema armónico, sino que en realidad representa diversos conflictos, los cuales incluso pueden ser el antecedente para la generación de graves desequilibrios en la economía (Briceño *et al*, 2013).

El método analítico desarrollado por el organismo es propio y con un gran énfasis temático, el mismo que con algunas variantes en su aplicación, ha llegado a mantenerse hasta la actualidad. Lo que sí ha recibido modificación a lo largo de la historia, es el objeto de análisis, por lo que el organismo se ve obligado a matizar de forma permanente y renovar las interpretaciones con el propósito de adaptarse a las nuevas situaciones suscitadas (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2015). De acuerdo con Pérez *et al* (2012) Se trata de un método dedicado a examinar las características productivas, sociales, institucionales y de inserción internacional de los países de América Latina y el Caribe, que considera dos aspectos clave: sus características periféricas y su contraste con las características centrales de la región.

Esta teoría presentada por Prebisch en 1949 proponía la clásica división del sistema económico mundial en centro y periferia. Centro y periferia son dos conceptos emergentes en el campo de las ciencias sociales, intentan explicar cómo funciona la desigualdad de poder en todo el mundo (Españeira, 2009); en palabras de Prebisch y Gurrieri (1977) se considera la existencia de un sistema económico único, cuya evolución posee un carácter bipolar, llegando a generar al mismo tiempo desarrollo en el centro y subdesarrollo en la periferia, este último se concibe como el resultado de un proceso de transformación estructural que experimentan las economías periféricas, el cual se produce a partir de sus relaciones con las economías centrales, al mismo que además resulta inherente la desigualdad producida en ambos tipos de economías.

Por lo tanto, existe una evidente división del trabajo en el sistema económico mundial, que conduce a una distribución desigual de las ganancias del comercio y también obliga a las personas a cuestionar la validez de la teoría del comercio internacional. La teoría económica relacionada con el comercio internacional es que el valor del trabajo no es el único valor utilizado para producir bienes y servicios (Lucena, 2006); como consecuencia de estas afirmaciones el estructuralismo fue considerado de interés en la construcción del modelo de desarrollo que debían ser implementados por los gobiernos de América Latina (Ruíz, 2014).

Pero por otra parte la especialización de los productos primarios fue tomado como un gran problema para los autores estructuralistas, principalmente porque el modelo propuesto afirmaba que el progreso de los países dependía en gran parte de la industria (Ruíz, 2014). Fue así que para los autores apegados a este modelo, el que se logre desarrollar un aparato industrial de gran competitividad



contribuiría en lograr un desarrollo con mayor dinamismo y autonomía y que se presente con menor vulnerabilidad ante las acciones que se lleven a cabo en los mercados internacionales. La industrialización también era considerada con grandes beneficios para el mercado laboral, porque podría absorber el excedente de mano de obra que prevalece en los países de la región, aumentar la productividad y mejorar el nivel de vida de las personas (Ruíz, 2014).

Para implementar una industrialización alternativa, se requieren economías de escala, por lo que el desarrollo de industrias básicas, principalmente industrias que producen bienes de capital, es parte característica de una etapa superior de especialización productiva y debe constituir un programa protegido de mayor amplitud (Vásquez, 2011). En ese momento, la integración regional estaba relacionada con la disponibilidad de un mercado común relativamente exclusivo de cierto tamaño. En la década de 1970, había evidencia de que los modelos de industrialización alternativos no podían lograr los resultados deseados.

Siendo uno de los principales deseos el de reducir la pobreza, especialmente en las zonas urbanas, pero lamentablemente existen muchas limitaciones y obstáculos para lograr este objetivo. Por lo tanto, el siguiente paso era el de ingresar a una etapa superior de industrialización, también orientada a la producción de productos intermedios y bienes de capital, lo que permitirá la exportación de bienes manufacturados permitiendo una mayor integración de estos países.

Este modelo suscitó algunas críticas, entre las principales se encontraban la imposibilidad de lograr el desarrollo universal bajo el esquema del capitalismo, debido a los obstáculos que el centro le imponía a la periferia. Además, también existía la necesidad de introducir cambios relevantes hacia la naturaleza de los vínculos externos, esta situación se debía a que los centros llevaban a cabo actividades que subordinaban a la periferia, la manera era a partir de empresas transnacionales. También existía la ausencia en cuanto a la explicación del subdesarrollo de la región ignorando en ocasiones las grandes brechas sociales y económicas.

Las inconformidades generadas por el modelo fueron expresadas y condensadas en una teoría denominada *Teoría de la dependencia*, la cual fue promulgada por varios autores, entre los que se encontraban Furtado y Sunkel, los mismos que habían desempeñado un papel relevante en la CEPAL, con una amplia tradición bajo la teoría estructuralista del pensamiento latinoamericano, acompañados de



analistas de una nueva generación, donde destacaban figuras como Cardoso, Faletto, Dos Santos, Gunder Frank, Quijano, Banbirra y Mauro Marini, las posturas de estos autores por lo general se encontraban asociadas al marxismo (Gabay, 2008).

En sí la teoría de la dependencia trataba de explicar las dificultades a las que se exponen algunos países para el despegue y el desarrollo económico, en sus inicios se dirigían hacia el entorno latinoamericano, aunque luego fueron generalizadas por economistas influenciados por la corriente neo-marxista, donde una figura destacada fue Samir Amin, asociándolo al desarrollo desigual y combinado de las naciones (Martínez, 2001). Esta teoría tenía como fundamento el sistema centro – periferia desarrollada por Prebisch, pero que en su defecto superaba las relaciones estrictamente comerciales. En su momento fue considerado un gran avance para determinar las causas del subdesarrollo, llegando a suponer una gran revolución en las teorías del desarrollo (Berzosa, 2016).

Como se ha evidenciado a lo largo del documento, la trayectoria intelectual de la CEPAL tiene sus inicios con la redacción de Raúl Prebisch en 1949 – 1950, los mismos que llegarían a constituirse en la referencia ideológica y analítica para el desarrollo de la región (Comisión Económica para América y el Caribe, 1998). Tanto Prebisch como la CEPAL desempeñaron un papel de gran protagonismo en el debate acerca del desarrollo de la región y la creación de un circuito de investigación de Latinoamérica (Gabay, 2008). La historia de Prebisch y la CEPAL se encuentran fuertemente vinculadas, su ingreso a la institución, pocos años después de su creación y al redactar lo que llegaría a conocerse posteriormente como el *Manifiesto de la CEPAL*, se convirtió en un hito importante que contribuiría a la reflexión teórica de los siguientes años, liderando incluso el trabajo de grandes autores latinoamericanos de la época (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2012).

Los planteamientos originales de Prebisch y su influencia en el pensamiento económico de la CEPAL han contribuido a la formación de un amplio abanico de corrientes del pensamiento, donde ha quedado claro que los desafíos que representa el desarrollo dependen principalmente de la forma en la que se estructuran las relaciones de tipo económico, social y políticas en las diferentes sociedades, las mismas que forman parte de un sistema que lamentablemente se encuentra jerarquizado y que presenta desigualdad.

## **Raúl Prebisch y el pensamiento económico latinoamericano**

Prebisch fue uno de la economista de Latinoamérica de mayor importancia del siglo XX. Sus aportes no solo ponen de manifiesto su gran nivel académico, sino también el hecho de haber sido el fundador de la escuela del estructuralismo de la CEPAL, se caracterizaba por su capacidad para construir, junto a grandes economistas la teorización del desarrollo de Latinoamérica, en concordancia con la realidad que afronta dicha región. Su experiencia en la academia ayudó a que pueda ser considerado como uno de los gestores principales de la CEPAL, también como funcionario indispensable de varios organismos internacionales (Rapoport & Guiñazú, 2016).

Estudió en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, habiendo asistido a la universidad entre los años 1918 y 1921, incluso como estudiante publico varios artículos donde ponían de manifiesto la realidad económica que enfrentaba su país. Sus aportes a la ciencia económica fueron muchos por lo que su biografía es extensa, pero, sin lugar a duda al crearse la CEPAL, ayudó al despegue de su carrera, ejerciendo en un principio como consultor y luego como secretario ejecutivo por un tiempo aproximado de trece años (Sotelsek, 2008).

Para el año 1962 promovió la creación del Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES), encargado de proporcionar, a solicitud de los gobiernos, servicios de capacitación y asesoramiento en los países que se encuentran ubicados dentro del rango de acción de la Comisión, así como también llevar a cabo investigaciones sobre técnicas de planificación (Máttar, 2012).

También se encargó de la dirección de la revista de la CEPAL, donde, por medio de ella, difundió diversos artículos, entre ellos, se encontraba la recopilación, revisión y replanteamiento de sus pensamientos económicos originales, y donde, de acuerdo con sus costumbres, se encargó de unir la teoría con la práctica (Sotelsek, 2008). Siempre buscó la comprensión de los elementos que forman parte de los fenómenos económicos, razón por la cual incluso llegó a ser considerado como uno de los más importantes pensadores de la problemática de los aconteceres de la región.

En un principio la reacción de Prebisch frente a la crisis que experimentaba la región fue la adopción de políticas económicas ortodoxas, las mismas que de acuerdo con el pensamiento económico dominante de la época, buscaban el equilibrio del presupuesto como base para estimular los mercados hacia la búsqueda de un nuevo punto de equilibrio (Settimi & Audino, 2008). Sus aportes en un inicio se

encontraban marcados por la economía neoclásica, luego de sus principales aportes teóricos con una clara influencia keynesiana, fue considerado parte de los *Pioneros del Desarrollo*.

Desde las bases del CEPAL, se realizó uno de los más importantes aportes teóricos sobre el enfoque centro – periferia, el mismo que tenía gran influencia de la coyuntura histórica y teórica presentada por los autores (Gabay, 2008). Esto fue confirmado por Prebisch quien encontró la oportunidad de presentar sus ideas sobre la visión – periferia cuando escribió para la CEPAL las siguientes obras: *Introducción al Primer Estudio Económico de América Latina* en 1948 y *El desarrollo económico de la América Latina y sus principales problemas* en 1949. En sus aportes Prebisch exponía de forma clara que el problema del desequilibrio estructural de América Latina puede ser resuelto por medio de la implementación del modelo industrial. Siguiendo con sus creencias, cuando Prebisch desempeñó el cargo de Secretario Ejecutivo de la CEPAL en el año de 1950, el enfoque defendido por el se convirtió en parte importante de la doctrina de la CEPAL y de la escuela estructuralista en su periodo en dicho cargo (Gabay, 2008).

Aunque si bien el enfoque estructuralista comúnmente asociado a las ideas de Prebisch y la CEPAL recibió en sus primeros años una acogida extraordinaria, especialmente en los países de América Latina, no tuvo una aceptación unánime en el ambiente intelectual predominante de aquel tiempo. Para sus detractores, la doctrina que llevaban a cabo Prebisch – CEPAL, representaban las ideas de la izquierda, debido al cuestionamiento de la tesis ricardiana sobre las ventajas comparativas.

Mientras que, para aquellos más ortodoxos, vinculados al marxismo, estos planteamientos representaban un carácter clasista del subdesarrollo, porque no ponían en evidencia la explotación económica y social tan característica del sistema capitalista. A pesar de esto, los aportes de Prebisch sobre el sistema centro-periferia, se llegaron a constituir en la base de las políticas que fueron desarrolladas por la CEPAL, las mismas que fueron de gran influencia para América Latina de los años cincuenta y sesenta, siendo aplicadas en las políticas económicas de muchos países de la región (Guillén, 2007).

## **Conclusiones**

En la actualidad, la CEPAL y Prebisch continúan constituyéndose en los principales elementos de análisis económico, la causa de Prebisch, no solo que se mantiene vigente, la región y sus organismos

aún buscan superar el subdesarrollo y disminuir la desigualdad entre las naciones y sus habitantes. Como se ha manifestado a lo largo del documento, el propósito principal de la CEPAL con respecto a la política económica era la de configurarse como centro de investigación y elaboración de políticas para el desarrollo de América Latina, además de ser un lugar de acogida de investigadores donde encontraron el lugar adecuado para formular sus postulados.

Raúl Prebisch fue un gran pensador que cuestionó de forma frontal las ideas económicas que dominaban la época, especialmente sobre el papel que desempeñaba el comercio internacional en los países que se encontraban en la periferia de la economía mundial y las estrategias que estos debían llevar a cabo para lograr su desarrollo. Un aspecto fundamental del pensamiento de Prebisch fue su apego a la realidad histórica que presentaban los países y su férrea voluntad para transformar su situación, además de su capacidad para generar ideas, basadas en su experiencia. Es válido indicar que su pensamiento no ofrece respuesta a todas las interrogantes para conseguir el desarrollo de la región, pero sin duda alguna es fuente de inspiración para lograr una mayor profundización en el análisis crítico y en la discusión de políticas que permitan una transformación de la realidad que vive la región en la actualidad.

## **Bibliografía**

- Barón, Diego (2012). Pensamiento económico en América Latina (1950 - 2010). Antecedentes y perspectivas. *Revista Apuntes del CENES*. Año 31, No. 54: Pp. 37-72. Documento en línea. Disponible en: <https://revistas.uptc.edu.co/index.php/cenes/article/view/14/15>. Consulta: 20/03/2021
- Berzosa, Carlos (2016). Raúl Prebisch y la economía del desarrollo. *Revista de Economía Crítica*. No. 21: Pp. 131-134. Documento en línea. Disponible en: [http://revistaeconomiacritica.org/sites/default/files/revistas/n21/Berzosa\\_RaulPrebish.pdf](http://revistaeconomiacritica.org/sites/default/files/revistas/n21/Berzosa_RaulPrebish.pdf). Consulta: 12/02/2021
- Bosemberg, Luis (2006). Las guerras mundiales: problemas y controversias en torno a los orígenes. *Revista Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*. No. 33: Pp. 289-309. Documento en línea. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/1271/127112581011.pdf>. Consulta: 11/01/2021
- Briceño, José; Quintero María y Ruiz, Dyanna (2013). El pensamiento estructuralista de la CEPAL sobre el desarrollo y la integración latinoamericana: Reflexiones sobre su vigencia actual. *Revista Aportes para la Integración Latinoamericana*. Año 19, No. 28: Pp. 1-34.
- Cadena, José (2009). 200 años de interdependencia de Latinoamérica y su evolución geopolítica. Una visión desde sudamérica. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*. No. 4, No. 1: Pp. 91-111.

- Casella, Antonio (2008). Teorías latinoamericanas del desarrollo: el estado sustituto del individuo. *Revista Espacio Abierto*. Vol. 17, No. 3: Pp. 475-497. Documento en línea. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/122/12217306.pdf>. Consulta: 20/10/2020
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2012). *Raúl Prebisch y los desafíos del Siglo XXI*. Documento en línea. Disponible en: <https://biblioguias.cepal.org/portalprebisch/PrebischCEPAL>. Consulta: 14/01/2021
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2015). *El pensamiento económico en la CEPAL: pasado y presente. Reflexiones sobre el desarrollo en América Latina y el Caribe*. Documento en línea. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/39985>. Consulta: 22/11/2020
- Comisión Económica para América y el Caribe (1998). *Información histórica - Evolución de las ideas de la CEPAL*. Documento en línea. Disponible en: <https://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=%2Fnoticias%2Fpaginas%2F4%2F13954%2FP13954.xml&xsl=%2Ftpl%2Fp18f-st.xsl&base=%2Ftpl%2Ftop-bottom.xsl>. Consulta: 20/06/2020
- Comisión Económica para América y el Caribe (2014). *La CEPAL en el siglo XXI*. Documento de la CEPAL. Santiago de Chile, Chile.
- Diario El Universo (2015). *Ecuador, América Latina y la Segunda Guerra Mundial*. Diario El Universo (9 de mayo de 2015). Documento en línea. Disponible en: <https://www.eluniverso.com/noticias/2015/05/09/nota/4850796/ecuador-america-latina-segunda-guerra-mundial/>. Consulta: 22/02/2021
- Diez, María (2013). El debate entre “estructuralismo” y “teoría de la dependencia” desde la Revista Desarrollo Económico. *Revista Opción*. No. 29, Vol. 70: Pp. 9-30. Documento en línea. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/310/31028677002.pdf>. Consulta: 12/09/2020
- Espiñeira, Keina (2009). *El Centro y la periferia. Una reconceptualización desde el pensamiento Descolonial*. Panel V: Colonialidad del poder: Capitalismo, democracia y sociedad. Universidad Complutense de Madrid. Madrid, España.
- Esser, Klaus (1993). *América Latina. Industrialización sin visión*. Revista Nueva Sociedad, No. 125: Pp. 27-46. Documento en línea. Disponible en: <https://nuso.org/articulo/america-latina-industrializacion-sin-vision/>. Consulta: 25/11/2020
- Gabay, Ruth (2008). *Revisitando a Raúl Prebisch y al papel de la CEPAL en las ciencias sociales de América Latina*. Revista de Ciencias Sociales Iconos. No. 31: Pp. 103-113. Documento en línea. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/509/50903108.pdf>. Consulta: 14/03/2021
- Guillén, Arturo (2007). *Raúl Prebisch, crítico temprano del modelo neoliberal*. *Revista Economía*. Año 4, No. 10: Pp. 123-130. Documento en línea. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/3635/363542891007.pdf>. Consulta: 15/02/2021
- Kicillof, Axel. (2007). *Keynes y el desarrollo*. Diario La Nación (28 de Diciembre de 2007). Buenos Aires, Argentina.
- Lucena, Rafael (2006). Comercio internacional y crecimiento económico. Una propuesta para la discusión. *Revista Aldea Mundo*. No. 11, Vol. 20: Pp. 49-55. Documento en línea. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=54302006>. Consulta: 16/01/2021

- Martínez, Juan (2001). *El crecimiento económico en la Economía de Mercado, virtudes e inconvenientes*. Documento en línea. Disponible en: <https://www.juntadeandalucia.es/averroes/centros-tic/14002996/helvia/aula/archivos/repositorio/250/271/html/economia/index.htm>. Consulta: 20/09/2020
- Máttar, Jorge (2012). *El ILPES cumple 50 años formando y desarrollando capacidades en América Latina y el Caribe*. Documento en línea. Disponible en: <https://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/ilpes/noticias/paginas/9/46099/P46099.xml&xsl=/ilpes/tpl/p18f.xsl&base=/ilpes/tpl/top-bottom.xsl>. Consulta: 05/11/2020
- Morales, Blanca; Ramírez, María y Reséndiz, Martha (2017). La crisis mundial del siglo XXI y sus efectos para América Latina y México. *Revista Iberoamericana de Contaduría, Economía y Administración*. No. 6, No. 12: Pp. 1-28.
- Ocampo, José (2008). Hirschman, la industrialización y la teoría del desarrollo. *Revista Desarrollo y Sociedad*. Año 1: Pp. 41-61. Documento en línea. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/dys/n62/n62a3.pdf>. Consulta: 20/06/2020
- Ocampo, José (2018). *El proceso de industrialización de América Latina y la influencia del pensamiento de la CEPAL*. Documento en línea. Disponible en: [https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/jaocampo\\_presentacion\\_academia-historia-20-02-2018.pdf](https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/jaocampo_presentacion_academia-historia-20-02-2018.pdf). Consulta: 08/06/2020
- Pérez, Carlota (1996). *La modernización industrial en América Latina y la herencia de la sustitución de las importaciones*. Documento en línea. Disponible en: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/315/1/RCE1.pdf>. Consulta: 13/05/2020
- Pérez, Esteban; Sunkel, Osvaldo y Torres, Miguel (2012). Raúl Prebisch (1901-1986). Un recorrido por las etapas de su pensamiento sobre el desarrollo económico. Publicaciones de la CEPAL. Santiago de Chile, Chile.
- Prebisch, Raúl y Gurrieri, Adolfo (1977). Sobre la concepción del sistema centro - periferia. *Revista de la CEPAL*. No. 3: Pp. 203-247.
- Puchet, Martín (2004). Contribuciones teóricas del pensamiento económico al desarrollo latinoamericano. *Revista Economía-Unam*. Vol. 1, No. 3: Pp. 115-129. Documento en línea. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/eunam/v1n3/v1n3a7.pdf>. Consulta: 04/02/2021
- Quiroz, Julio (2015). América Latina: Un objeto de estudio para la Ciencia Social. *Iberóforum Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*. Año 10, No. 20: Pp. 143-173. Documento en línea. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/2110/211043793006.pdf>. Consulta: 19/01/2021
- Rapoport, Mario y Guñazú, Sebastián. (2016). Raúl Prebisch: historia, pensamiento y vigencia de la teoría de la transformación para el desarrollo de América Latina. *Revista Tiempo&Economía*. Año 3, No. 2: Pp. 55-77.
- Rodríguez, Octavio (2006). *El estructuralismo latinoamericano*. Repositorio de la CEPAL. Documento en línea. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1952/1/S3389R696E\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1952/1/S3389R696E_es.pdf). Consulta: 12/05/2020

- Roitman, Benito (2007). Notas sobre el pensamiento económico latinoamericano reciente. *Revista Economía-Unam*. Año 4, Vol. 11: Pp. 21-46.
- Ruíz, Dyanna (2014). El pensamiento estructuralista de la CEPAL y la política industrial del Pacto Andino. *Revista Aldea Mundo*. Año 19, No. 38: Pp. 69-78. Documento en línea. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/543/54343693006.pdf>. Consulta: 20/08/2020
- Settimi, Stella y Audino, Patricia (2008). La influencia de Keynes en la evolución de las ideas económicas de Raúl Prebisch y su aplicación en Argentina, 1930-1943. *Revista Análisis Económico*. Año 23, Vol. 54: Pp. 225-237. Documento en línea. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/413/41311483011.pdf>. Consulta: 02/03/2020
- Sotelsek, Daniel (2008). El pensamiento de Raúl Prebisch: una visión alternativa. *Revista Estudios Demográficos y Urbanos*. Año 23, Vol. 3: Pp. 615-636. Documento en línea. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/312/31211538006.pdf>. Consulta: 14/05/2021
- Vásquez, Raúl (2011). Integración económica en América Latina: la visión teórica de la CEPAL confrontada con la evolución del proyecto en la región. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*. Año 16, No. 31: Pp. 107-118.